

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 – martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1013

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1013 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, disproporția existentă între caracterul amplu al expunerii susținerilor părților și caracterul succint al considerentelor propriu-zise, precum și caracterul formal al unor soluții de casare cu trimitere spre rejudecare.

Cu privire la hotărârea nr. 1 selectată de comisia de evaluare, se constată că susținerile părților sunt expuse pe 14 pagini, împrejurare care indică o capacitate redusă de sinteză a candidatului.

În ceea ce privește hotărârea nr. 10 selectată de comisia de evaluare, comisia de soluționare reține că instanța a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare, urmând ca instanța de fond să analizeze susținerile părților și să stabilească situația de fapt în funcție de înscrisurile depuse la dosar.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține, în acord cu comisia de evaluare, că instanța de control judiciar avea obligația, în măsura în care aprecia că instanța de fond nu a stabilit situația de fapt, să indice acele probe care erau necesare și utile soluționării cauzei.

Aceste considerații sunt valabile și în ce privește hotărârea nr. 29 selectată de comisia de evaluare, simpla trimitere la necesitatea aplicării dispozițiilor art. 254 alin. 5 Cod procedură civilă, fără indicarea probelor care trebuie administrate sau completate, nefiind suficientă în situația casării cu trimitere spre rejudecare.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

b) Coerența în exprimare

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, construcția deficitară a frazelor în hotărârile nr. 15 și nr. 30 selectate de comisie, împrejurare care este de natură să afecteze coerența exprimării.

Împrejurarea că evaluarea nu a identificat decât două hotărâri cu aceste deficiențe nu este de natură a infirma punctajul acordat la acest criteriu, această enumerare fiind doar cu titlu exemplificativ pentru deficiența semnalată de comisie, în condițiile în care nu ar fi nici posibilă și nici utilă redarea tuturor construcțiilor de acest tip identificate.

În consecință, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La acest criteriu, comisia de soluționare constată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, existența unor deficiențe în ceea ce privește argumentația din punct de vedere al logicii juridice.

Astfel, în cazul hotărârii nr. 10 selectată de comisia de evaluare, deși recursul formulat de pârâțul Y a fost întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 și pct. 8 Cod procedură civilă, instanța a analizat doar motivul de casare prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă și a indicat ca temei de drept al admiterii recursului motivul de casare prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă.

Deși candidatul susține că este o simplă eroare materială, această susținere nu poate fi primită, instanța de recurs având obligația de a examina motivul de casare circumscris dispozițiilor art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă sau de a stabili ca acest motiv să fie avut în vedere de instanța de fond în rejudecare.

Comisia de soluționare a contestației reține și faptul că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele, astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

În ceea ce privește hotărârea nr. 17 selectată de comisie, comisia de soluționare a contestației reține că aspectul negativ semnalat de comisia de evaluare este caracterul deficitar al argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii, iar nu chestiunea de drept procesual civil a modului de soluționare a recursului incident în această ipoteză particulară, dat fiind că hotărârile din portofoliu sunt supuse cenzurii comisiei de evaluare doar din perspectiva criteriilor expres definite de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, iar nu și a soluției pronunțate pe fond.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 36,5 puncte.

Data:

14 martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și
Fiscal

Președinte. -

Membru -

Membru - .